



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes



EXP 234183/22

En la ciudad de Corrientes, a los veintisiete días del mes de febrero de dos mil veinticinco, estando reunidos los señores Ministros del Superior Tribunal de Justicia, Doctores Fernando Augusto Niz, Alejandro Alberto Chaín, Guillermo Horacio Semhan, Eduardo Gilberto Panseri, con la Presidencia del Dr. Luis Eduardo Rey Vázquez, asistidos de la Secretaria Jurisdiccional Dra. Marisa Esther Spagnolo, tomaron en consideración el Expediente N° EXP - 234183/22, caratulado: "**ESTADO DE LA PROVINCIA DE CORRIENTES C/ CALEDONIA ARGENTINA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A Y/O Q.R.R S/ APREMIO**". Habiéndose establecido el siguiente orden de votación: Doctores Guillermo Horacio Semhan, Fernando Augusto Niz, Luis Eduardo Rey Vázquez, Eduardo Gilberto Panseri y Alejandro Alberto Chaín.

EL SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTICIA

SE PLANTEA LA SIGUIENTE:

CUESTION

¿QUÉ PRONUNCIAMIENTO CORRESPONDE DICTAR

EN AUTOS?

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR GUILLERMO HORACIO SEMHAN, dice:

I.- El Estado de la Provincia de Corrientes inició un proceso de ejecución por vía de apremio contra Caledonia Argentina Compañía de Seguros SA. por la suma de \$ 26.741,37 en concepto de gastos hospitalarios realizados a favor del pa-//

ciente Marta Isabel Fernández, a raíz de un siniestro ocurrido el 03.03.2021 (fs. 2/6).

La ejecutada desconoció la deuda, alegando que no recibió el reclamo extrajudicial. Sin embargo, aclaró que no niega su obligación de abonar los gastos hospitalarios hasta el límite de la Obligación Legal Autónoma (OLA), manifestando su allanamiento a la pretensión de cobro de la suma mencionada. Rechazó el reclamo por intereses, honorarios y costas, argumentando la falta de requerimiento conforme a las disposiciones de la Resolución SSN N° 271/18 (fs. 8/10 vta.).

El Juez de primera instancia tuvo por allanada a la ejecutada y mandó llevar adelante la ejecución por el capital reclamado con el interés legal correspondiente para tributos vencidos (4% mensual), desde la mora (fecha de la notificación por cédula) y hasta su efectivo pago (Sentencia N° 964, del 14.09.2023). Con costas por su orden.

II.- El fallo fue apelado por el Fisco y la Cámara rechazó el recurso, confirmando la recurrida con costas por su orden (Sentencia N° 37 del 10.04.2024).

Contra ese pronunciamiento, el ejecutante deduce recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley, agraviándose de las costas y la fecha considerada para el cómputo de los intereses.

III.- La vía de gravamen se dedujo dentro del plazo, el Estado se encuentra exento del pago del depósito económico e impugna un aspecto del pronunciamiento de la Alzada que, aunque accesorio, es definitivo por irrogar un perjuicio no susceptible de reparación en oportunidad ulterior (STJ Sent. N° 21/2013, N° 117/2013, N° 61/2015). Ello hace admisible el recurso extraordinario interpuesto, /



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

-2-

Expte. N° EXP - 234183/22.

por lo que paso a juzgar acerca de su mérito o demérito.

IV.- De acuerdo con las constancias reseñadas, la cuestión a decidir es análoga a la debatida por las mismas partes en autos "*Estado de la Provincia de Corrientes c/ Caledonia Argentina Compañía de Seguros S.A. y/o q.r.r. s/ Apremio*" (EXP 225131/22; STJ Ctes. Sent. 29/2024).

En dicho precedente, hemos resaltado la vigencia del principio objetivo de la derrota vigente en nuestro ordenamiento procesal tanto para los procesos de conocimiento (art. 333) cuanto para los procesos de ejecución (art. 562) y acentuado aún más para los procesos fiscales de estructura monitoria, donde ni siquiera el cumplimiento extrajudicial de la sentencia monitoria libera al requerido de las costas (art. 571).

Es cierto que la directriz objetiva del vencimiento como pauta reguladora del cargo de las costas no es absoluta, pues se reconoce en diversas disposiciones el arbitrio judicial para eximir al vencido, total o parcialmente, de la condena. Empero, el ejercicio de tal arbitrio debe ser excepcional y de interpretación restringida (cfr. PALACIO, Lino. Derecho Procesal Civil, v.III, p.366, N° 312; p.371, n° 313; MORELLO-SOSA-BERIZONCE, Códigos Procesales..., Librería Editora Platense, Abeledo-Perrot, 1985, t. IIB, p. 52) por cuanto de otro modo se desnaturalizaría la regla madre.

Sin embargo, en autos, los motivos expresados por el Juez de grado (allanamiento y falta de acreditación de la intimación previa) no justifican la ///

exención parcial de costas. El allanamiento no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 335, inciso c del CPCC dado que el mismo para producir efectos debe ser incondicional (y en el caso el ejecutado se limitó a reconocer el capital sin incluir los intereses) y en lo atinente al reclamo extrajudicial, tampoco hay elementos contundentes para sostener que la misma no fue cursada en legal forma, dado que la dirección de correo (donde se dirigió el reclamo) pertenecía a la Compañía Aseguradora y está prevista como una de las vías de comunicación para la recepción de reclamos.

En este contexto, no se puede hablar de un vencimiento recíproco como lo hace la Cámara y, por consiguiente, las costas deben seguir el principio objetivo de la derrota y estar a cargo de la ejecutada.

V.- Ahora bien. En cuanto a la fecha de mora, este Superior Tribunal, por mayoría, decidió adoptar un criterio uniforme en la materia (Sent. Civ. N° 142/2023, 143/2023, entre otras). En tal sentido, considerando que las Aseguradoras tienen el deber de cubrir los gastos reclamados dentro de los cinco (5) días hábiles posteriores a su reclamo, según lo establecido en la Res. N° 39327, Anexo I, cláusula 1.2 de la SSN (disposición en este punto no alcanzada por la inconstitucionalidad del tope) y siendo que la mora se produce por el solo transcurso del tiempo (art. 886 del CCC), los intereses deben computarse a partir del vencimiento de los cinco (5) días hábiles que tenía la Compañía de Seguros para liquidar y hacer efectivo el pago; en este caso el plazo inició su curso el día 22/07/2022, fecha del reclamo administrativo aquí acreditado.

VI.- Por lo expuesto, corresponderá estimar parcialmente el recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley interpuesto y, en consecuencia, revo-



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

*Superior Tribunal de Justicia
Corrientes*

-3-

Expte. N° EXP - 234183/22.

car el pronunciamiento de Alzada y de primera instancia exclusivamente en lo que fue materia de agravios. En ejercicio de jurisdicción positiva, imponer las costas de las instancias ordinarias y esta extraordinaria a "Caledonia Argentina Compañía de Seguros S.A." y ordenar que la fecha de mora se determine de conformidad a lo establecido en el punto V de este pronunciamiento. Dados los términos de la presentación del Dr. Rodrigo Nahuel Reynal, corresponde regular los honorarios de la Dra. Candela Benítez (hoy fallecida) y del Dr. Severo Gómez Belcastro en el 30% de lo que se les fije en primera instancia (art. 14, ley 5822), debiendo tenerse presente la condición que revestía la Dra. Benítez frente al IVA y al segundo como monotributista.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR FERNANDO AUGUSTO NIZ, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan, por compartir sus fundamentos.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR

PRESIDENTE DOCTOR LUIS EDUARDO REY VAZQUEZ, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan, por compartir sus fundamentos.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR EDUARDO GILBERTO PANSERI, dice:

I.- En principio, dejo en claro mi posición que no comparto el orden de votación con fundamento en la Resolución Administrativa N° 54/25.

II.- Adhiero a la solución que propicia el Sr. Ministro votante en primer término respecto a las costas y me expido en igual sentido. Disiento sin embargo en cuanto la fecha de mora.

III.- En mi opinión debe computarse fecha solicitada por el Estado en su demanda, esto es la de liquidación de la deuda, dado que se corresponde con la época en que fue prestado el servicio hospitalario.

No puede ignorarse los efectos inflacionarios sobre el costo de los servicios e insumos que el Estado destina en la atención del paciente. En el caso, dada la reticencia de las Aseguradoras en hacer frente al pago de su obligación, transcurre un largo período de tiempo -en algunos casos años- entre la prestación brindada por el Hospital y el reclamo judicial, provocando un desequilibrio económico que no puede ir en contra de los intereses del Estado acreedor.

Considero, por tanto, que la única manera de mantener incólume el contenido económico de la prestación -en un contexto como el actual- es computando los intereses desde la fecha en que la misma fue brindada por el Hospital.

Una solución contraria no solo se distancia de la realidad económica sino que lesiona el derecho de propiedad del Estado quien injustamente debe soportar las consecuencias disvaliosas derivadas del incumplimiento por parte de las Aseguradoras de sus obligaciones legales, poniendo en riesgo la percepción de los recursos del Estado y con ello el de todos sus integrantes.

IV. En síntesis, propicio que se tome como fecha de mora para el cómputo de los intereses la solicitada por el Estado en su demanda, esto es la de liquidación de la deuda. Dejo así formulada mi disidencia con respecto al Considerando



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

-4-

Expte. N° EXP - 234183/22.

V del primer voto.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR ALEJANDRO ALBERTO CHAÍN, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan, por compartir sus fundamentos.

En mérito del precedente Acuerdo el Superior Tribunal de Justicia dicta la siguiente:

SENTENCIA N° 26

1°) Hacer lugar parcialmente al recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley interpuesto y, en consecuencia, revocar el pronunciamiento de Alzada y de primera instancia exclusivamente en lo que fue materia de agravios. En ejercicio de jurisdicción positiva, imponer las costas de las instancias ordinarias y esta extraordinaria a "Caledonia Argentina Compañía de Seguros S.A." y ordenar que la fecha de mora se determine de conformidad a lo establecido en el punto V de este pronunciamiento. 2°) Regular los honorarios de la Dra. Candela Benítez (hoy fallecida) y del Dr. Severo Gómez Belcastro en el 30% de lo que se les fije en primera instancia (art. 14, ley 5822), debiendo tenerse presente la condición que revestía la Dra. Benítez frente al IVA y al segundo como monotributista. 3°) Insértese y notifíquese.

Dr. LUIS EDUARDO REY VAZQUEZ
Presidente
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. GUILLERMO HORACIO SEMHAN
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. FERNANDO AUGUSTO NIZ
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. EDUARDO GILBERTO PANSERI
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. ALEJANDRO ALBERTO CHAIN
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes