



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes



EXP 225092/22

En la ciudad de Corrientes, a los veintisiete días del mes de marzo de dos mil veinticinco, estando reunidos los señores Ministros del Superior Tribunal de Justicia, Doctores Fernando Augusto Niz, Alejandro Alberto Chaín, Guillermo Horacio Semhan, Eduardo Gilberto Panseri, con la Presidencia del Dr. Luis Eduardo Rey Vázquez, asistidos de la Secretaria Jurisdiccional Dra. Marisa Esther Spagnolo, tomaron en consideración el Expediente N° EXP - 225092/22, caratulado: "**ESTADO DE LA PROVINCIA DE CORRIENTES C/ CALEDONIA ARGENTINA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A Y/O Q.R.R S/ APREMIO**". Habiéndose establecido el siguiente orden de votación: Doctores Guillermo Horacio Semhan, Fernando Augusto Niz, Luis Eduardo Rey Vázquez, Eduardo Gilberto Panseri y Alejandro Alberto Chaín.

EL SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTICIA

SE PLANTEA LA SIGUIENTE:

CUESTION

¿QUÉ PRONUNCIAMIENTO CORRESPONDE DICTAR

EN AUTOS?

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR GUILLERMO HORACIO SEMHAN, dice:

I.- El Estado de la Provincia de Corrientes inició un proceso de ejecución por vía de apremio contra Caledonia Argentina Compañía de Seguros SA. por la suma de \$138.098,48 en concepto de gastos hospitalarios realizados a favor de la

paciente Lidia Esther Villagra, a raíz de un siniestro ocurrido el 12/09/2018 (fs. 2/4 vta.).

La ejecutada desconoció la deuda, alegando que no recibió el reclamo extrajudicial. Se allanó a la pretensión en cuanto al pago de \$30.000 correspondiente al límite de OLA a la fecha del siniestro, pero rechazó el pago de la suma que excedía el límite, de intereses honorarios y costas (fs. 30/32 vta.).

La Jueza de primera instancia mandó llevar adelante la ejecución por el capital reclamado, con el interés legal correspondiente para tributos vencidos (Res. 400/14), desde la mora (10/10/2023) y hasta su efectivo pago, con costas a la demandada vencida (Sentencia N°174 del 22/03/2024).

II.- La Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial (Sala IV) admitió el recurso de apelación deducido por la ejecutada y revocó la imposición de costas a su cargo y, en su reemplazo, las dispuso por el orden causado, al igual que las costas de la instancia recursiva.

III.- Contra ese pronunciamiento, el ejecutante deduce recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley, agraviándose de las costas y la fecha considerada para el cómputo de los intereses.

IV.- La vía de gravamen se dedujo dentro del plazo, el Estado se encuentra exento del pago del depósito económico e impugna un aspecto del pronunciamiento de la Alzada que, aunque accesorio, es definitivo por irrogar un perjuicio no susceptible de reparación en oportunidad ulterior (STJ Sent. N° 21/2013, N° 117/2013, N° 61/2015). Ello hace admisible el recurso extraordinario interpuesto, por lo que paso a juzgar acerca de su mérito o demérito.



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

-2-

Expte. N° EXP - 225092/22.

V.- De acuerdo con las constancias reseñadas, la cuestión a decidir es análoga a la debatida por las mismas partes en autos "*Estado de la Provincia de Corrientes c/ Caledonia Argentina Compañía de Seguros S.A. y/o q.r.r. s/ Apremio*" (EXP 225131/22; STJ Ctes. Sent. 29/2024).

En dicho precedente, hemos subrayado la vigencia del principio objetivo de la derrota, el cual se encuentra plenamente reconocido en nuestro ordenamiento procesal, tanto en los procesos de conocimiento (art. 333) cuanto para los procesos de ejecución (art. 562).

Es cierto que la directriz objetiva del vencimiento como pauta reguladora del cargo de las costas no es absoluta, pues se reconoce en diversas disposiciones el arbitrio judicial para eximir al vencido, total o parcialmente, de la condena. Empero, el ejercicio de tal arbitrio debe ser excepcional y de interpretación restringida (Cfr. PALACIO, Lino. Derecho Procesal Civil, v.III, p.366, N° 312; p.371, n° 313; MORELLO-SOSA-BERIZONCE, Códigos Procesales, Librería Editora Platense, Abeledo-Perrot, 1985, t. IIB, p. 52) por cuanto de otro modo se desnaturalizaría la regla madre.

En el presente caso, sin embargo, los fundamentos expuestos por la Cámara -que no hubo mora previa y por ello la existencia de vencimientos recíprocos- no resultan suficientes para justificar una exoneración parcial de las costas.

El allanamiento realizado no se ajusta a lo dispuesto en el artículo 335, inciso c, del Código Procesal Civil y Comercial, ya que, para que produzca

efectos, debe ser incondicional, y en este caso el ejecutado solo reconoció el capital (sólo hasta del límite de OLA a la fecha del siniestro), omitiendo la inclusión de los intereses correspondientes.

En cuanto al reclamo extrajudicial, no existen elementos de prueba contundentes que permitan sostener que el mismo no fue cursado conforme a los procedimientos legales, dado que la dirección de correo utilizada para tal fin pertenecía a la Compañía Aseguradora y estaba prevista como una de las vías habilitadas para la recepción de reclamos, conforme ya había sido decidido por este Tribunal en otros precedentes (Sentencias N° 29/2024; 242/2024; 264/2024 entre tantos otros).

Por lo tanto, en este contexto, no es posible apartarse del principio objetivo de la derrota como lo hace la Cámara, y en consecuencia, las mismas deben estar a cargo de la parte ejecutada.

VI.- Ahora bien. En cuanto a la fecha de mora, este Superior Tribunal, por mayoría, decidió adoptar un criterio uniforme en la materia (Sent. Civ. N° 142/2023, 143/2023, entre otras). En tal sentido, considerando que las Aseguradoras tienen el deber de cubrir los gastos reclamados dentro de los cinco (5) días hábiles posteriores a su reclamo, según lo establecido en la Res. N° 39327, Anexo I, cláusula 1.2 de la SSN (disposición en este punto no alcanzada por la inconstitucionalidad del tope) y siendo que la mora se produce por el solo transcurso del tiempo (art. 886 del CCC), los intereses deben computarse a partir del vencimiento de los cinco (5) días hábiles que tenía la Compañía de Seguros para liquidar y hacer efectivo el pago.

Este es el temperamento que entiendo debe presidir los reclamos formulados en la materia, sin perjuicio que -en el caso concreto- no sea factible modifi-



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

*Superior Tribunal de Justicia
Corrientes*

-3-

Expte. N° EXP - 225092/22.

car la fecha por cuanto si bien fue materia de recurso extraordinario, la ejecutante no planteó agravios contra este punto de la sentencia de primera instancia, tampoco lo hizo la ejecutada y no fue una cuestión tratada por la Alzada, por lo que este punto ha quedado firme y no es posible su revisión.

VII.- Por lo expuesto, corresponderá estimar el recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley interpuesto y, en consecuencia, revocar el pronunciamiento de Alzada y confirmar el de primera instancia, con costas a la vencida en la instancia ordinaria de apelación y ésta extraordinaria. Regular los honorarios de la doctora Candela Benítez (hoy fallecida) y del doctor Severo Gómez Belcastro en el 30% de lo que se les fije en primera instancia (art. 14, ley 5822) debiendo tenerse presente la condición que revestía la doctora Benítez frente al IVA y al segundo como monotributista.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR FERNANDO AUGUSTO NIZ, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan, por compartir sus fundamentos.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR

PRESIDENTE DOCTOR LUIS EDUARDO REY VAZQUEZ, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan, por compartir sus fundamentos.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO /

DOCTOR EDUARDO GILBERTO PANSERI, dice:

I.- En principio, deajo en claro mi posición que no comparto el orden de votación con fundamento en la Resolución Administrativa N° 54/25. Comparto la relatoría de la causa efectuada, así como sus conclusiones acerca de que no existen razones para abandonar el criterio que adoptó este Tribunal por mayoría en el precedente mencionado en el Considerando V de su voto.

II.- No obstante ello, corresponde deajo a salvo mi opinión respecto de la fecha de mora que estimo corresponde, a pesar de que no sea factible modificarla en este caso por cuestiones técnico-procedimentales.

En ese sentido he dicho que no pueden ignorarse los efectos inflacionarios sobre el costo de los servicios e insumos que el Estado destina en la atención del paciente. En el caso, dada la reticencia de las Aseguradoras en hacer frente al pago de su obligación, transcurre un largo período de tiempo -en algunos casos años- entre la prestación brindada por el Hospital y el reclamo judicial, provocando un desequilibrio económico que no puede ir en contra de los intereses del Estado acreedor.

Considero, por tanto, que la única manera de mantener incólume el contenido económico de la prestación -en un contexto como el actual- es computando los intereses desde la fecha en que la misma fue brindada por el Hospital.

Una solución contraria no solo se distancia de la realidad económica sino que lesiona el derecho de propiedad del Estado quien injustamente debe soportar las consecuencias disvaliosas derivadas del incumplimiento por parte de las Aseguradoras de sus obligaciones legales, poniendo en riesgo la percepción de los recursos del Estado y con ello el de todos sus integrantes.



Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Superior Tribunal de Justicia
Corrientes

-4-

Expte. N° EXP - 225092/22.

En síntesis, es mi criterio considerar como fecha de mora para el cómputo de los intereses la que corresponde a la de la prestación efectiva del servicio brindado por el Hospital.

A LA CUESTION PLANTEADA EL SEÑOR MINISTRO

DOCTOR ALEJANDRO ALBERTO CHAÍN, dice:

Que adhiere al voto del Sr. Ministro Dr. Guillermo Horacio Semhan, por compartir sus fundamentos.

En mérito del precedente Acuerdo el Superior Tribunal de Justicia dicta la siguiente:

SENTENCIA N° 59

1°) Hacer lugar al recurso extraordinario de inaplicabilidad de la ley interpuesto y, en consecuencia, revocar el pronunciamiento de Alzada y confirmar el de primera instancia, con costas a la vencida en la instancia ordinaria de apelación y ésta extraordinaria. 2°) Regular los honorarios de la doctora Candela Benítez (hoy fallecida) y del doctor Severo Gómez Belcastro en el 30% de lo que se les fije en primera instancia (art. 14, ley 5822) debiendo tenerse presente la condición que revestía la doctora Benítez frente al IVA y al segundo como monotributista. 3°) Insértese y notifíquese.

Dr. LUIS EDUARDO REY VAZQUEZ
Presidente
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. GUILLERMO HORACIO SEMHAN
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. FERNANDO AUGUSTO NIZ
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. EDUARDO GILBERTO PANSERI
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dr. ALEJANDRO ALBERTO CHAIN
Ministro
Superior Tribunal de Justicia Corrientes

Dra. MARISA ESTHER SPAGNOLO
Secretaria Jurisdiccional N° 2
Superior Tribunal de Justicia Corrientes